

## 宮内庁契約監視委員会 第8回会議

開催日及び場所	平成23年6月30日(木) 宮内庁第一会議室	
委員	委員長 大森政輔 (弁護士) 委員 友永道子 (公認会計士) 委員 石野秀世 (愛国学園短期大学非常勤講師)	
会議概要	1. 平成22年度 契約金額及び件数に関する統計について 2. 石野抽出委員より抽出結果報告 3. 抽出議案概要説明(各担当課長) 4. 抽出議案審議	
審議対象期間	平成22年10月1日～平成23年3月31日	
抽出案件	8	
一般競争入札	4	
最低価格落札方式	2	契約件名： 御料牧場第一幹線道路改修工事 契約相手方： 日本道路株式会社北関東支店 契約金額： 31,185,000円 契約締結日： 平成23年1月13日
	2	契約件名： 普通乗用自動車(ミニバンタイプ福祉車両仕様車)1両 契約相手方： 東京トヨペット株式会社 契約金額： 4,480,000円 契約締結日： 平成22年11月5日
総合評価落札方式	2	契約件名： 御料牧場肉加工所改修ほか工事 契約相手方： 剋真建設株式会社 契約金額： 95,025,000円 契約締結日： 平成22年10月14日
	2	契約件名： 宮内庁情報ネットワークシステムの機器賃貸借ほか 契約相手方： ①新日鉄ソリューションズ株式会社 ②シスコシステムズキャピタル株式会社 契約金額： 177,024,960円 契約締結日： 平成22年11月5日

指名競争入札	2	
最低価格落札方式	2	<p>契約件名： 宇土墓林相整備工事</p> <p>契約相手方： (有)岬造園土木</p> <p>契約金額： 808, 500円</p> <p>契約締結日： 平成22年12月14日</p>
		<p>契約件名： 皇居堆積枝葉類再資源化業務</p> <p>契約相手方： アゴラ造園株式会社</p> <p>契約金額： 1, 890, 000円</p> <p>契約締結日： 平成23年3月16日</p>
随意契約	2	
特命随意契約	1	<p>契約件名： 御所ほか自動制御設備改修工事</p> <p>契約相手方： 株式会社山武</p> <p>契約金額： 10, 185, 000円</p> <p>契約締結日： 平成22年12月6日</p>
		<p>契約件名： 新浜鴨場諸施設整備に伴う設計業務</p> <p>契約相手方： 株式会社日建設計</p> <p>契約金額： 18, 375, 000円</p> <p>契約締結日： 平成23年1月24日</p>
公募型方式	1	

委員からの意見・質問等	○ 詳細は別紙のとおり。
委員会による意見の具申 又は勧告の内容	○ 特になし。

- 次回の契約監視委員会の日程について  
平成23年12月に開催予定とされた。

## 1. 一般競争入札の抽出案件 ①

## (1) 御料牧場第一幹線道路改修工事（最低価格落札方式）

※低落札となった案件

## 【契約の概要】

本工事は、第一幹線道路の劣化したほ装（延長約1500m）の打ち替えを行うものである。

意見・質問	回答
<ul style="list-style-type: none"> <li>・かなり低価格で落札しているが、施工は懸念されなかったのか。</li> <li>・ある程度単純な工事でこのように金額が下がるわけは。</li> <li>・低入札の調査は落札者だけを対象に行うのか。</li> <li>・予定価格の算定が甘いのでは…。</li> <li>・契約全般的に低い価格の落札案件が増えてきたように思うが…。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・4,000㎡の施工実績を求めており、舗装だけの改修（路盤改修は不要）であり、割と単純な工事であった。</li> <li>・公共工事の発注が少なくなってきており各社とも受注に意欲を示していた。また受注者は、施工場所付近で同様の工事をしていたほか、付近に自社プラントを保有するなど条件がよかった。</li> <li>・低入札価格調査は落札者のみを対象にヒアリング等を行い、施工が可能であるかどうかの判断をしている。</li> <li>・予定価格の積算は国土交通省の積算基準に基づき算出しているため、正当な積算をしていると考えている。</li> <li>・公共工事の数が少なくなっているという影響もあるかもしれないが…。</li> </ul>

1. 一般競争入札の抽出案件 ②

(2) 普通乗用自動車（ミニバンタイプ福祉車両仕様車）1両（最低価格落札方式）

※応札者が1者の案件

【契約の概要】

当庁所有の小型乗用自動車を仕様及び規格に適合した普通乗用自動車と交換購入する契約。

(4) 宮内庁情報ネットワークシステムの機器賃貸借ほか（総合評価落札方式）

※応札者が1者の案件

【契約の概要】

平成19年2月から借り上げているネットワーク機器類がリース期間満了となることから、「宮内庁情報ネットワーク最適化計画」に従い、機器の更新等、宮内庁ネットワークの再構築を行うもの。

意見・質問	回 答
<p>(普通乗用自動車について)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 1者特有の仕様なのか。</li> <li>・ 1者に絞った仕様なのでは。</li> </ul> <p>(情報ネットワークシステムについて)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 納期までが短くなったので応札者が1者しかいなかったのか。</li> <li>・ もともとシステムは新日鉄ソリューションズ(株)が構築したようだが、今回は保守だけか。</li> <li>・ 予定価格はどう決めたのか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ そうではなく、公告時2者手を挙げていたが、結果的に1者応札となった。</li> <li>・ そういうわけではないが、当庁の仕様に合うのが2車種しかなかった。</li> <li>・ 意見招請後、調達仕様書確定までに時間を費やした結果、短納期となったものであり、それだけではないが要因の一つとして考えられる。</li> <li>・ 今回、システムの借受はシスコシステムズキャピタル(株)が、システムの構築、保守は新日鉄ソリューションズ(株)がそれぞれ担当し、三者間での契約となっている。</li> <li>・ 事前に2者から見積を取得し、それを基に作成した。</li> </ul>

1. 一般競争入札の抽出案件 ③

(3) 御料牧場肉加工所改修ほか工事（総合評価落札方式）

※低落札率となった案件

【契約の概要】

本工事は、肉加工所の内外部の建築・設備の全面的な改修を行うものである。

意見・質問	回 答
<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 衛生面の配慮，工程管理の難しさから総合評価と行ったとのことだが，衛生面の配慮はどのように評価しているのか。</li> <li>・ 同種工事，施工実績の有無だけで判断しているのではないか。</li> <li>・ 技術点で1割差がついても，入札価格にそれ以上の差がつかないと逆転できないということか。</li> <li>・ 加点の割り振りはその工事ごとに決めるのか。</li> <li>・ 評価値の計算方法は決まっているのか。</li> <li>・ 評価のどこに差をつけているかがよくわからない…施工経験があればよいのではないかという気もするが。</li> <li>・ 過去に入札金額と技術点が逆転した例はあるのか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 同種工事，施工実績部分の評価項目で食品衛生の判断の基準をしている。</li> <li>・ 当庁の場合は発注規模も小さく，同種工事，施工実績を有している業者であれば，当庁の図面，仕様に基づき施工し，衛生面の確保は可能と考える。</li> <li>・ 評価点の差が大きくなることは少なく，入札価格の比重が大きいため，逆転することは少ない。 なお，評価の手法等は国土交通省に準じた上，評価委員会にて評価項目及び配点を決めている。</li> <li>・ 工事毎に評価委員会を設置し，各社から提出された書類を基に評価点をつけている。</li> <li>・ 他の総合評価の場合でも同様。</li> <li>・ どのように判断するかというのはあるかもしれない。</li> <li>・ 工事では逆転した例はない。</li> </ul>

## 2. 指名競争入札の抽出案件 ①

<p>(1) 宇土墓林相整備工事（最低価格落札方式） <span style="float: right;">※低落札率となった案件</span></p> <p>【契約の概要】 古市陵墓監区が管理している宇土墓の維持管理のため、カシ、クス、エノキ等の伐採ならびに手入を行う工事である。</p> <p>(2) 皇居堆積枝葉類再資源化業務（最低価格落札方式）</p> <p>【契約の概要】 本業務は、皇居内において直営工事を行った結果発生した剪定枝等の処理を行うものである。</p>	
意見・質問	回 答
<p>(宇土墓林相整備工事について)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・随分低い落札率だが…。</li> </ul> <p>(堆積枝葉類再資源化業務について)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・再資源化施設への搬送までが業務条件となっているのか。</li> <li>・なぜ5者指名なのか。</li> <li>・一般競争だったらもっと安い価格で落札したのではないか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・本件は、当該陵墓が所在する地元業者による指名競争入札であったことから、競争性が働いたのではないか。 入札後、当庁の規定に準じ調査を行った結果（業者への聞き取りを含む）、履行可能と判断し、落札決定に至った。</li> <li>・再資源化施設へ運び、そこでチップ処理をしており、その処理費用を含めた業務である。</li> <li>・役務契約の場合、200万円以下は指名競争に付すことができるとされているため、指名競争とした。また、指名の場合は10者というのが一つの目安だが、5者程度でも競争性はあると考え、当庁の運用で5者としている。</li> <li>・それもあるかもしれないが、処理費用は公表されている費用なので各社ともそれほど違いはないと思う。運搬費と人件費の分でどう各社が判断するかいうところではないか。</li> </ul>

### 3. 随意契約の抽出案件 ①

#### (1) 御所ほか自動制御設備改修工事（特命随意契約）

##### 【契約の概要】

本工事は、御所・宮内庁庁舎・宮殿・宮内庁病院の各建物に設置されている自動制御設備の一部を改修する工事である。

#### (2) 新浜鴨場諸施設整備に伴う設計業務（公募型方式）

##### 【契約の概要】

本業務は、新浜鴨場の設備機器の劣化に伴う改修並びに排水設備の不備等の改善のための諸施設整備に伴う設計業務を行うものである。

意見・質問	回 答
<p>(自動制御設備改修工事について)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・この機械のメーカーは多いのか。</li> <li>・各所の改修時期はいつ頃か。</li> <li>・何かの機会にチェックしないと、メーカー側の言いなりになるのではという危惧はあるが…。</li> </ul> <p>(新浜鴨場設計業務について)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・予定価格と僅かな金額差が生じているのはどういうことか。</li> <li>・予定価格は公表しているのか。</li> <li>・実績のウェイトが高い気がするが。</li> <li>・工事の予定は。</li> <li>・鴨場を作った最初の設計もこの設計会社がやっているのか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・当庁でも多く使用している。大手メーカー4者のうちの1つと聞いている。</li> <li>・宮内庁病院が昭和39年新築後、平成元年頃に改修、宮殿の設備管制所が一番古く昭和42年に新築している。</li> <li>・技術担当の工務課職員が常日頃から修理等も担当しており、機器の不具合等も把握している部分もあり、決して業者の言いなりになっているわけではない。</li> <li>・随意契約でも形式上は1者の札入れを行っているため。</li> <li>・公表している。</li> <li>・庁内委員会を設置し評価をしている。</li> <li>・平成24～25年度の2カ年工事。</li> <li>・鴨場を作った当初は、当庁が自前で設計している。</li> </ul>